IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 103)
z dnia 20 maja 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 103)

20 maja 2021 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Pawła Olszewskiego (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1070 i 1176).

W posiedzeniu udział wziął **Marek Niedużak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kamil Basicki**, **Elżbieta Kessel** i **Jakub Sindrewicz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Adam Niewęgłowski** i **Ewelina Roguska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Infrastruktury. Witam panie i panów posłów.

Informuję, że posiedzenie zostało zwołane przez marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu po zasięgnięciu opinii przewodniczącego Komisji i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Zasady tego, jak się komunikować, wszyscy państwo znają.

Prosiłbym o zalogowanie się posłów, którzy uczestniczą zdalnie, a tych, którzy uczestniczą w posiedzeniu fizycznie, również prosiłbym o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Sprawdzimy kworum. Proszę o naciśnięcie dowolnego przycisku. Jak będziemy gotowi, poproszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 24 posłów. Stwierdzam kworum.

Zgodnie z przedstawionym porządkiem, przedmiotem dzisiejszego posiedzenia będzie rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1070 i 1176). Przystępujemy do realizacji porządku dziennego, czyli rozpatrzenia poprawek.

Poprawka nr 1 została zgłoszona przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska. Panią poseł Sibińską proszę o krótkie uzasadnienie.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panie przewodniczący, zreferuję wszystkie trzy poprawki, bo one są ze sobą powiązane.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dobrze.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Chodzi tutaj o to, żeby zostawić swobodę działalności społecznym agencjom najmu. W momencie, kiedy gmina ustali kryteria i zasady kierowania osób do wynajmowania tych mieszkań, społeczna agencja najmu będzie typowała osoby na podstawie tych kryteriów. Stąd te trzy poprawki, które powodują, że wywołany podmiot we współpracy z gminą na zasadach określonych na podstawie umowy obdarzamy zaufaniem i delegujemy wybór tych osób i zawieranie umów, ale, tak jak powiedziałam, na podstawie kryteriów określonych przez gminę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy pani poseł życzy sobie, aby głosować nad tymi poprawkami łącznie, czy osobno?

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Tego nie wiem. Niech zadecyduje biuro.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Osobno. Dziękuję. Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii Marek Niedużak:

Mówiąc bardzo krótko, stanowisko jest negatywne. Widzimy, że w wypracowanym z samorządami kształcie nie jest to jakaś wielka zmiana. Chciałbym to zaznaczyć. Z tego, co wiem, również przy przydziale mieszkań komunalnych, czyli systemu, który jest znany gminom, gminy nie tylko określają kryteria, ale też dokonują tego wyboru, mają więc doświadczenie i pewne narzędzia. Z tego powodu jesteśmy przeciwko tej poprawce, ale ponieważ, jak powiedziała pani poseł, pozostałe poprawki to konsekwencja tej, później też będziemy przeciw.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Nie będziemy, więc wracali do opinii rządu, bo już ją znamy. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 1. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 1? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Poproszę o wyniki.

Głosowało 29 posłów: za było 14, przeciw 14, wstrzymał się 1 poseł. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 2, zgłoszonej przez klub parlamentarny Lewica.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ta poprawka jest bardzo prosta. Zmierza do tego, aby spółdzielnie mieszkaniowe funkcjonowały na podobnych zasadach jak SAN. Już na sali mówiliśmy, że mają one stuletnią tradycję. Trzy tysiące z nich funkcjonuje normalnie w sensie wynajmowania mieszkań, zarówno w kwestii dotyczącej zarządzania wspólnotami, jak również zarządzania gospodarką mieszkaniową. W spółdzielniach mieszkaniowych mamy przecież ponad 3 mln mieszkań, w odróżnieniu od gmin, w których został niecały milion mieszkań. To, że zwróciliście się państwo do unii, spółdzielni i związku rewizyjnego, nie oznacza, że są to wszystkie związki.

Powiem tak: nie nakładamy obowiązku, żeby spółdzielnie mieszkaniowe musiały to prowadzić. Dajemy szansę tym, które zechciałyby robić taki element w gminach, w których nie ma zakładu gospodarki komunalnej, a są małe spółdzielnie, żeby to prowadziły, żeby one również miały tę możliwość. Po to złożona jest ta poprawka.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MRPiT Marek Niedużak:

Na sali plenarnej też o tym mówiliśmy. Tu dodam tylko, że poza tą poprawką nie ma w ustawie trybu, w jakim gmina ta mogłaby zawrzeć takie porozumienie ze spółdzielnią, więc stanowisko rządu do tej poprawki jest negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Poproszę o pulpit do głosowania.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mogę tylko o coś zapytać?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Nie, dyskusja już była. Głosujemy. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o wyniki.

Głosowało 32 posłów: za było 17, przeciw 14, wstrzymał się 1 poseł. Poprawka uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 3 zgłoszonej przez Koło Parlamentarne Polska 2050. Krótko, pani poseł Gill-Piątek… Przepraszam, najpierw zgłosiło się Biuro Legislacyjne. Panie mecenasie?

Legislator Adam Niewęgłowski:

Panie przewodniczący, chcielibyśmy tylko powiedzieć, że dokonaliśmy drobnej korekty w zakresie polecenia nowelizacyjnego. Otóż w art. 22f powinno być: „dodać ust. 5”, ponieważ tam ust. 5 jeszcze nie ma. To jest jasna sytuacja. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Pani poseł, krótko, bo te poprawki były już omawiane.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Te poprawki były już omawiane. Przypomnę, to jest poprawka, która odciąża organizację pozarządową albo po prostu podmiot prowadzący SAN od całej odpowiedzialności, czyli w projekcie słabsza strona ponosi całą odpowiedzialność finansową, natomiast ten ciężar jest przenoszony na gminę. Nie jest to może idealne rozwiązanie, ale jest to silniejszy podmiot, który i tak powinien odpowiadać za długi czynszowe lokatorów. Nie będę już rozwijać. Przypomnę tylko, że jest to pewne wyrównanie szans i stworzenie warunków, żeby projekt ten był atrakcyjny dla przyszłych operatorów SAN-u.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MRPiT Marek Niedużak:

Szerszą dyskusję o tym mieliśmy wczoraj, więc pominę argumentację. Stanowisko jest negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 3. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Serdecznie dziękuję.

Poproszę o wyniki. Głosowało 32 posłów: za było 8, przeciw 15, wstrzymało się 9. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 4, zgłoszonej przez koło poselskie Polska 2050.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Druga poprawka zgłoszona przez Koło Parlamentarne Polska 2050 mówi o… Wiem, że trwają merytoryczne dyskusje, ale przypomnę tylko, że jest to poprawka dotycząca możliwości świadczenia usług społecznych przez operatora, czyli istoty tego, czym SAN powinien być, czyli pracy z lokatorami i dużo większych możliwości ewentualnej reintegracji osób z niepełnosprawnościami lub tych, które potrzebują takiego wsparcia. Jest to więc kluczowa poprawka. Bardzo proszę Wysoką Komisję o poparcie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MRPiT Marek Niedużak:

Od wczoraj nie zmieniło się, czyli jest negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 4. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o wyniki.

Głosowało 31 posłów: za było 15, przeciw 16, nikt się nie wstrzymał. Poprawka uzyskała akceptację.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 5, zgłoszonej przez koło Polska 2050. Proszę bardzo, krótko.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Poprawka dotyczy możliwości kwalifikowania przez społeczne agencje najmu osób, które będą końcowymi odbiorcami SAN-ów, czyli tych osób, które zamieszkają w wynajętych lokalach. Poprawka dotyczy np. umożliwienia, żeby były to określone grupy, seniorzy albo właśnie osoby, które wychodzą z pieczy zastępczej. Operator może być bowiem operatorem, który pracuje z określoną grupą. Zapis ten pozwala również na rozszerzenie adresatów SAN-ów o osoby z tzw. luki czynszowej. Będzie to o wiele większa elastyczność SAN-ów. Proszę Komisję o poparcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Rozumiem, że stanowisko rządu jest…

Podsekretarz stanu w MRPiT Marek Niedużak:

Jest negatywne. Powiem tylko, że jak dzisiaj rada gminy dopuści taką możliwość, to taka możliwość będzie, a na końcu tej poprawki jest napisane, że tak będzie, o ile rada gminy dopuszcza taką możliwość. W sumie treściowo jest więc to samo, co w projekcie, może tylko troszkę inaczej powiedziane. Wobec tego widzimy to jako *superfluum* i mamy negatywne stanowisko.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 5. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Kto z pań i panów jest za przyjęciem poprawki nr 5? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Serdecznie dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 33 posłów: za było 9, przeciw 16, wstrzymało się 8 posłów. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Poprawka nr 6, zgłoszona przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska, została już omówiona. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Ewelina Roguska:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jest tylko jedna uwaga. Biuro sygnalizuje, że dokonało korekty w zakresie polecenia nowelizacyjnego. Poprawka sprowadza się do tego: w art. 1 w pkt 2 w dodawanym art. 22e po ust. 2 dodać ust. 3. Rozumiem, że taka jest intencja tej poprawki?

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dokładnie tak. Dziękuję. Panie ministrze, ta poprawka jest dobra, w przeciwieństwie do poprzedniej, do której miał pan wątpliwości.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 6? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o wyniki.

Głosowało 33 posłów: za było 16, przeciw 16, wstrzymał się 1 poseł. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 7, która również została już omówiona. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Ewelina Roguska:

Poprawki nr 7 i 8 jednocześnie chcą nadać nowe brzmienie ust. 1 w art. 22e, w związku z tym pozytywna rekomendacja dla poprawki nr 7 oznaczałaby negatywną opinię dla poprawki nr 8.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 7? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o wyniki.

Głosowało 33 posłów: za było 16, przeciw 16, wstrzymał się 1 poseł. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Wobec tego przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 8, poprawki tożsamej zgłoszonej przez koło Polska 2050. Czy pani Gill-Piątek chce ponownie zaprezentować tę samą treść?

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Całej poprawki nie będę uzasadniać, powiem tylko, że bardzo proszę pana ministra o to, żeby jednak przychylił się, skoro mamy już drugą szansę, żeby uelastycznić sposób najmu i pozwolić troszeczkę rozszerzyć poza ten dość w tej chwili ograniczony katalog. Dla operatorów SAN-ów będzie to atrakcyjniejsza forma, dlatego że np. dobór osób, które znajdują się w luce czynszowej, gwarantuje to, że czynsze za lokale, które są w SAN-ie, będą spłacane lepiej, niż jest to np. w przypadku osób w jakichś dużych życiowych kłopotach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy pan minister w ciągu paru minut zmienił zdanie?

Podsekretarz stanu w MRPiT Marek Niedużak:

Rozumiem, że mówimy o poprawce nr 9, tak? O poprawce nr 8. Przy poprawce nr 8 jest to samo, co poprzednio, więc nasze stanowisko jest negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 8. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 8? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Serdecznie dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 31 posłów: za było 14, przeciw 17, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 9. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowna Komisjo, chcielibyśmy tylko otrzymać potwierdzenie ze strony przedstawicieli wnioskodawców w zakresie poprawki nr 9, ponieważ zarówno poprawka nr 3, jak i poprawka nr 9 teoretycznie nadają różne brzmienie m.in. ust. 5. Rozumiemy, że jest to tylko pozorna konkurencja i tak naprawdę w poprawce nr 9 chodzi o to, żeby niezależnie od przyjęcia lub nieprzyjęcia poprawki nr 3 na posiedzeniu plenarnym, ustępy nr 5, 6 i 7 to by były ewentualnie ustępy nr 6, 7 i 8, tzn. że nie są to poprawki, które się przeciwstawiają, tylko są to poprawki niezależne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Tak, oczywiście, jak najbardziej przyznaję rację temu, co mówi Biuro Legislacyjne. To są przykładowe numery, które oczywiście mogą ulec modyfikacji.

Przypomnę, że poprawka ta dotyczy możliwości rozłożenia kaucji na raty, co szczególnie w przypadku osób, które nie mają dużego dochodu, jest bardzo, bardzo ważne. Chodzi również o to, żeby operator SAN-u mógł w miękki i wczesny sposób skutecznie zapobiegać powstawaniu zaległości czynszowych, a – to jest ostatni punkt – jeżeli takie zaległości powstaną, by mógł je również rozłożyć na raty i we własnym zakresie pilnować ich spłacania. To wszystko idzie więc w dobrym kierunku. Bardzo proszę Wysoką Komisję o przyjęcie tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MRPiT Marek Niedużak:

Na dziś jest negatywne. W ustawie w ogóle nie ma tego typu regulacji. Zostawmy to SAN-om, nie regulujmy tego w ustawie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 9. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 9? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Serdecznie dziękuję. Poproszę o wyniki.

Głosowało 33 posłów: za było 10, przeciw 17, wstrzymało się 6. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 10, ostatniej, zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Czy pani poseł chce uzasadnić?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo krótko, ale oczywiście tak. Szanowni państwo, poprawka ma charakter bezpiecznika. Przypominam, że treść art. 1 pkt 8 pokrywa się w treścią art. 66 ustawy o ochronie praw nabywcy lokalu mieszkalnego lub domu jednorodzinnego oraz o Deweloperskim Funduszu Gwarancyjnym. Ustawa ta była uchwalona 20 kwietnia, poszła do Senatu i senacką poprawką ten artykuł ma być usunięty. W zależności od głosowania nad poprawką senacką albo będzie bezpiecznik, albo poprawkę wycofamy.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MRPiT Marek Niedużak:

To też omawialiśmy wczoraj. To jest ten dubel. Oczywiście popieramy tę poprawkę, ale trzeba mieć z tyłu głowy właśnie to, co powiedziała pani poseł.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 10. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o wyniki.

Głosowało 33 posłów: za było 19, przeciw było 2, od głosu wstrzymało się 12. Poprawka uzyskała akceptację Komisji.

Rozpatrzyliśmy wszystkie poprawki. Musimy dokonać wyboru posła sprawozdawcy. Dotychczas była to pani poseł Paluch. Czy nadal chce pani kontynuować tę misję?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Jasne. Jak się zaczyna, to trzeba kończyć.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw lub są inne kandydatury? Nie widzę, Komisja dokonała więc wyboru pani poseł Paluch na sprawozdawcę Komisji.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek. Zamykam posiedzenie Komisji.